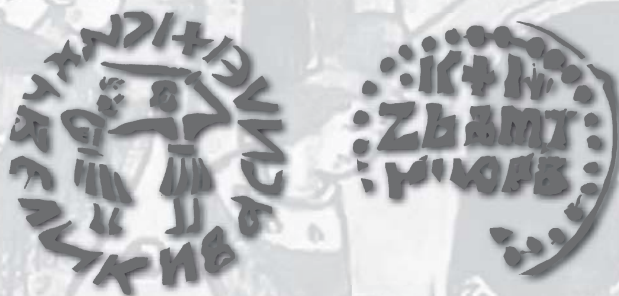




# Русь • Литва • Орда

В ПАМЯТНИКАХ НУМИЗМАТИКИ  
И СФРАГИСТИКИ

*Выпуск 2*



МОСКВА • 2016

УДК  
ББК

*Редакционная коллегия:*

Д.В. Гулецкий  
Ю.В. Зайончковский  
В.В. Зайцев  
Г.А. Титов

*На титульном листе помещено изображение денги  
Дмитрия Юрьевича Шемяки (? – 1453), князя Угличского и Галичского*

**Русь, Литва, Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики.** Вып. 2. М.:  
2016. — 364 с., илл.

ISBN

Во второй выпуск сборника включены статьи по нумизматике и сфрагистике Средних веков и раннего Нового времени, посвященные памятникам Руси, Золотой Орды и Великого княжества Литовского. Рассматриваются вопросы развития денежного дела, публикуются ранее неизданные типы монет, вводятся в научный оборот комплексы монет XIV–XVII вв. Сборник предназначен для нумизматов, археологов, историков и лиц, интересующихся историей денежного обращения рассматриваемого периода.

ISBN

©Коллектив авторов, 2016  
©Издательство...



Посвящается памяти  
**Алексея Алексеевича Ильина**  
(1858–1942),  
выдающегося русского историка  
и нумизмата, сотрудника и заведующего  
отделом нумизматики Государственного  
Эрмитажа, автора трудов по русской  
нумизматике допетровского и  
императорского периодов

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	6
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	7
<b>Д.В. Гулецкий.</b> Находки средневековых свинцовых пломб близ летописного Друцка .....	10
<b>И.А. Жуков.</b> Об атрибуции вислых печатей Полоцкого княжества XI–XII вв. ....	25
<b>Д.В. Гулецкий, Ю.В. Зайончковский.</b> Монетная гривна из Владимир-Волынского района Волынской области Украины .....	46
<b>Л.Н. Булава, А.А. Шевчук.</b> Выпуски дангов начального периода правления хана Золотой Орды Мухаммеда (771–772 г.х.) .....	51
<b>Ф.В. Ермолов, Л.Б. Добромыслов.</b> Практика экспорта штемпелей монетного двора САРАЙ АЛ-ДЖАДИДА ПРИ ХАНЕ ТОКТАМЫШЕ. Часть 2. Монетная мастерская Орда ал-Джадида .....	61
<b>В.В. Павлюков.</b> К вопросу о чеканке подражаний джучидским дангам в Приустье, верховьях Оки и Дона .....	69
<b>В.В. Марков.</b> Геральдические символы Смоленского княжества на смоленских монетах конца XIV — начала XV в. ....	92
<b>В.В. Зайцев, Г.А. Титов, О.В. Михайленко.</b> К истории раннего периода денежного чекана Ярославского княжества .....	105
<b>И.В. Волков.</b> Монеты Ивана Борисовича Нижегородского второго десятилетия XV в. ....	112
<b>Г.А. Титов.</b> Об одной группе монет с именем князя Фёдора .....	126
<b>Ю.В. Зайончковский.</b> Данги джучидского хана Дервиша чекана Орду ..	135
<b>Ю.В. Зайончковский, Д.В. Гулецкий, К.М. Петрунин.</b> Клад начала 1420-х гг. из Тульской области .....	142
<b>С.А. Гоглов, Г.А. Титов, М.И. Шулепко.</b> О типе денги Великого княжества Московского со сценой убиения «БЕСА» .....	155
<b>С.А. Гоглов, Г.А. Титов, М.И. Шулепко.</b> О типе денег Великого княжества Московского со всадником с копьем и строчной надписью в рамке .....	165
<b>С.А. Гоглов, Г.А. Титов, М.И. Шулепко.</b> О «переходном» типе денег раннего периода правления Василия Тёмного .....	183
<b>С.А. Гоглов, Г.А. Титов.</b> О монетном чекане князя Дмитрия Юрьевича Шемяки .....	198
<b>И.В. Волков.</b> Клад русских монет 1440-х гг. из Владимирской области .....	233

<b>В.В. Зайцев, Г.А. Титов.</b> Новый тип монет Ярославского княжества (40-е гг. XV в.) .....	248
<b>П.И. Горбань.</b> Новые находки восточных монет XIV–XVI веков на территории современной Беларуси .....	252
<b>А.А. Морозов.</b> Особенности исследования металла средневековых монет из билона .....	258
<b>А.С. Сарайкин.</b> О месте и времени чеканки копеек Ивана Грозного .....	273
<b>Ю.Г. Тигунцев.</b> Западноевропейская товарная пломба из Королевства Дания. Определение. Назначение .....	288
<b>А.С. Сарайкин, Г.Г. Шатохин.</b> К проблемам атрибуции псковских медных копеек середины XVII века .....	291

---

## Дополнения

<b>Ф.В. Ермолов, Л.Б. Добромыслов.</b> Дополнение к первой части публикации «Практика экспорта штемпелей монетного двора Сарай ал-Джадида при хане Токтамыше» .....	311
<b>И.В. Волков, С.А. Гоглов, Г.А. Титов.</b> Денги Василия Дмитриевича Московского с «воином-муравьем» (Фототаблица. Дополнение к статье из сборника «Русь, Литва, Орда в памятниках нумизматики и сфрагистики», выпуск 1, 2015.) .....	327
<b>А.В. Карач.</b> Документы и нумизматика Великого Княжества Литовского (конец XV – первая половина XVI вв.): ошибки исследователей (часть 2) .....	328

---

## Сообщения

<b>Г.С. Боркевич.</b> О ряде сфрагистических находок периода Киевской Руси по данным сети Интернет .....	331
<b>И.А. Жуков.</b> Уникальная вислая печать смоленского князя Юрия Святославича (1401–1404 гг.) .....	335
<b>Л.Н. Булава, Ю.В. Ларионов.</b> Комплекс джучидских дангов второй половины XIV века из Черкасской области .....	338
<b>О.В. Михайленко, Г.А. Титов.</b> Новый тип денги Василия Дмитриевича Московского .....	348
<b>О.В. Михайленко.</b> Новый тип полуденги князя Андрея Дмитриевича Можайского .....	352
<b>С.Ю. Романов.</b> Два комплекса первой половины XVII в. из-под села Фалелеево Переславль-Залесского района Ярославской области ..	354



## ДОКУМЕНТЫ И НУМИЗМАТИКА ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО (КОНЕЦ XV — ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XVI В.): ОШИБКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ (ЧАСТЬ 2)

А.В. КАРАЧ



В статье, которая является продолжением предыдущей работы (Карач А.В., 2015. С. 260–263), мы продолжим рассматривать ошибки и неточности в интерпретации документов конца XV — первой половины XVI в. различными белорусскими и зарубежными исследователями монетного наследия Великого княжества Литовского (далее ВКЛ).

В монографии «Lietuvos monetų kalybos istorija 1495–1769» (Ivanauskas E., Douchis R.J., 2002), посвященной истории литовской денежной системы, авторы Э. Иванаускас и Р. Дучис в ряде случаев неверно интерпретируют архивные документы и на свой лад изменяют содержащуюся в них информацию. В начале книги они цитируют документ, который представляет собой краткий отчет господарского маршалка Литавора Хрептовича о деятельности монетного двора в Вильно за период с 1495 по 1499 г., в течение которого «серебра использовано 24 657 марки и 2 скойца» (Ivanauskas E., Douchis R.J., 2002. Р. 12). В оригинальном документе приводятся следующие данные: «А литого серебра до минцы пришло 20 тысяч гривен и 4 тысячи гривен и 6 соть гривен и 50 гривен и осм гривен и два скотцы» (LMK 6. Р. 338). Сразу обратим внимание на ошибку: в тексте указывается 24 658 гривен, а в опубликованной части оригинального документа на одну гривну больше. Упомянутое «литое серебро» — это слитки серебра XV лотовой пробы для чеканки монеты. Именно они назывались «гривнами» и на Краковском монетном дворе времен Александра Ягеллончика (Gumowski M., 1909. S. 126). Непонятно, зачем авторы перевели упоминающееся в документе слово «гривна» на свой лад — «марка». Последний термин как название счетно-денежной или чисто весовой единицы был в употреблении в Западной Европе (Żabiński Z., 1989. S. 43–47). По первому монетному уставу 1524 г. в Германии статус основной весовой единицы получила кёльнская марка, последующие имперские монетные уставы подтвердили это решение (Фенглер Х., Гироу Г., Унгер В. 1982. С. 144). Таким образом, можно говорить о том, что термин «марка» абсолютно неприменим к монетному делу ВКЛ рубежа XV–XVI вв. В употреблении был именно термин «гривна».

Далее в тексте авторы ссылаются на еще один документ, в котором упоминается Виленский монетный двор. Так, 7 мая 1506 г. великий князь Александр приказал Михалу Глинскому заплатить купцам, давшим сукно военным наемникам, 11 000 коп грошей из кассы монетного двора (Ivanauskas E., Douchis R.J., 2002. Р. 13). В оригинальном документе читаем: «взял сукъна у купцовъ на свои руки за одинънадцать сот копъ грошеи» (LMK 6. Р. 65), что следует понимать как «одиннадцать со-



тен», а это значит 1100, а не 11 000. Следовательно, сумма, уплаченная наемникам, была в 10 раз меньшей, чем ошибочно написано авторами в своей книге.

Еще одну интересную деталь находим ниже: на Брест-Литовском сейме 1511 г. земский подскарбий А. Езофович отчитался за казну монетного двора, которая за период с 24 августа 1510 г. по 20 апреля 1511 г. пополнилась на 1000 злотых (*Ivanauskas E., Douchis R.J.*, 2002. Р. 22). Сравним с архивным источником, на который дается ссылка: «Также з мынцы взяль <...> тысячу копъ грошей» (ЛМК 8. Р. 160). Во-первых, непонятно, почему авторы заменили термин «копа» на термин «злотый»? Это абсолютно нелогично и неправильно. «Злотый» и «копа» были счетными единицами, и одна копа (60 грошей) была равна двум злотым (ЛМК 15. Р. 161–164). Но на рубеже первого и второго десятилетий XVI в. под этим словом в ВКЛ подразумевалась только золотая монета — «золотой», часто со словом «вгорский» (ЛМК 9. Р. 80, 84, 105, 245; ЛМК 7. Р. 193). А злотый как счетная единица начал проникать из Польши на территорию ВКЛ только в конце второго десятилетия XVI в. (ЛМК 1. Р. 131; ЛМК 15. Р. 161–164). Во-вторых, А. Езофович, как земский подскарбий, был обязан отчитываться великому князю о средствах, которые поступали в скарб страны. Цитируемый довольно большой документ представляет собой отчет подскарбия о том, какая сумма и от кого поступила в распоряжение великокняжеского скарба. Согласно отчету, из монетного двора в скарб поступило 1000 коп грошей, а Э. Иванаускас и Р. Дучис посчитали, что казна монетного двора за отмеченный период пополнилась на эту сумму, хотя и предположив, что это только остаток доходов после всех выплат по квитанциям (*Ivanauskas E., Douchis R.J.*, 2002. Р. 22).

Далее авторы пишут, что о новых монетах (литовских грошах 1535–1536 гг. — А.К.) грамотой правителя от 17 августа 1535 г. информированы виленский и луцкий епископы, виленский и трокский воеводы (*Ivanauskas E., Douchis R.J.*, 2002. Р. 25). Но в первоисточнике нет такой информации. Там сказано только о том, «абы полскую монету там, у Великомъ Князьстве, а тамошгънею у Коруне Полскои брано по тому, якъ вага указуесть, ино у тамошгънем панстве нашом польскую монету водле уставы а розказанья нашего берут» (ЛМК 19. Р. 51–52). И всё. Никакого отношения к выпуску «широких» грошей этот документ не имеет, а только еще раз говорит о курсе коронной монеты в ВКЛ и наоборот. Документы такого плана появлялись в разное время как в ВКЛ, так и в Польском королевстве (ЛМК 8. Р. 299–300; *Acta Tomiciana*, 1853. Р. 338; *Любавский М.К.*, 1900. С. 267; Прил. № 14. С. 27).

Профессор М. Гумовский в своей книге «*Mennica wileńska w XVI i XVII w.*» ссылается на отчет (март 1514 г.) земского подскарбия А. Езофовича о различных поступлениях в великокняжескую казну за два с половиной года (03.10.1511 — 06.03.1514) (*Gumowski M.*, 1921. S. 31). Приведем часть оригинального документа. За это время подскарбий «до скарбу нашего брал з мынцы и комор наших восковых и соляныхъ, и с корчомъ и з волостей поднепръских, и теж з серебра, и зъ грошей широких, што после королевое ее милости небожчицы Алены на нас спало <...> и съ серебра того, што у воеводы троцкого, маршалка дворного, пана Григоря Станиславовича Остиковича взял, и с куничных грошей жомоитских, и з иных всих платовъ наших Великогъ Князства Литовского, што до скарбу нашего ходить, суму со всего того положил нам на личбе сорокъ тысячь копъ и шест тысячь копъ и чотырыриста копъ и тридцать копъ и шест копъ и двадцать и пять грошей» (ЛМК 8. Р. 162). М. Гумовский, ссылаясь на этот документ (в тексте и сумма обозначена неправильно — 46 406 коп и 25 грошей), делает вывод, что эта сумма является прибылью монетного двора, хотя в документе конкретно сказано, что эти средства поступили в казну из совершенно разных источников, в том числе и из монетного двора. Используя эти данные, М. Гумовский делает ошибочные рас-



четы и приходит к выводу, что за 5 лет (1509–1514) эмиссии монет увеличились в три раза и составили в 1514 г. около 10 000 000 монет (*Gumowski M.*, 1921. S. 31).

Белорусский нумизмат Ш.И. Бектинеев также неверно трактует сведения, содержащиеся в архивных материалах. Анализируя один из таких документов — «Решение по делу о продаже земли между боярами Тумашевичами и Мацкевичами» (РИБ, 1903. С. 437) (по мнению Ш. Бектинеева, датированному приблизительно 1517 г., хотя в источнике есть конкретная дата — 20 марта 1517 г.), в котором «широкий» грош приравняется к 1,5 «пенязного» гроша, автор делает вывод о том, что «грош пенязный» является польским грошем, так как пражский грош соответствовал 1,2 литовского гроша (или 12 литовским пенязям) и не мог быть больше. Если польский грош с 1508 г. стоил 4 пенязя, то «широкий» грош равнялся 1,5 «пенязного гроша» (*Бектинеев Ш.И.*, 2014. С. 246). Литовскую принадлежность «пенязного» гроша ранее убедительно показал В.Н. Рябцевич (*Рябцевич В.Н.*, 1995. С. 164–165). Ни одного примера, чтобы «пенязный» грош равнялся польскому, не зафиксировано. Автор запутался в курсах пражского гроша относительно литовского, хотя немного ранее правильно упоминал о курсе в 12 литовских пенязей, а после 1514 г. — 14 пенязей за один «широкий» грош (*Бектинеев Ш.И.*, 2014. С. 244, 250). По какой-то причине Ш.И. Бектинееву не известен описанный еще В.Н. Рябцевичем пример, когда курс пражского гроша был еще большим — 15 литовских пенязей (*Рябцевич В.Н.*, 1995. С. 167). Именно такой курс и упоминается в этом документе. Вместо этого Ш.И. Бектинеев делает ничем не подкрепленный вывод о неправильной датировке документа и датирует его по-своему — «некоторое время после 5 июня 1508 г.» (*Бектинеев Ш.И.*, 2014. С. 246).

Упоминаемые в работе авторы широко известны, и их работы уже стали классикой среди научного сообщества, но никто никогда даже не предположил, что смысл целого ряда ссылок к историческим источникам в этих исследованиях неверно трактован. Работа с документами требует специальных знаний и навыков. К разбору и анализу исторических источников нужно подходить очень ответственно и осторожно, чтобы впоследствии не ввести в заблуждение следующие поколения исследователей.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бектинеев Ш.И.*, 2014. Денежное обращение на территории Беларуси в IX–XVI веках: нумизматические исследования. Минск
- Карач А.В.*, 2015. Документы и нумизматика ВКЛ (конец XV — первая половина XVI века): ошибки исследователей // РЛО. Вып. 1. Минск.
- Любавский М.К.*, 1900. Литовско-русский сейм. М. Русская историческая библиотека, 1903. Т. 20. СПб.
- Рябцевич В.Н.*, 1995. Нумизматика Беларуси. Минск.
- Фенглер Х., Гироу Г., Унгер В.*, 1982. Словарь нумизмата. М.
- Acta Tomiciana*, 1853. Т. III. Posnaniae.
- Gumowski M.*, 1909. Mennica koronna za Aleksandra Jagiellończyka. № 7.
- Gumowski M.*, 1921. Mennica wileńska w XVI i XVII w. Warszawa.
- Ivanauskas E., Douchis R.J.*, 2002. Lietuvos monetų kalybos istorija 1495–1769. Vilnius.
- LMK 1 — Lietuvos Metrika. Knyga Nr. 1 (1380–1584) Vilnius, 1998.
- LMK 6 –Lietuvos Metrika. Knyga Nr. 6 (1494–1506). Vilnius, 2001.
- LMK 7 — Knyga Nr. 7 (1506–1539). Vilnius, 2011.
- LMK 8 — Knyga Nr. 8 (1499–1514). Vilnius, 1995.
- LMK 9 — Knyga Nr. 9 (1511–1518). Vilnius, 2002.
- LMK 15 — Lietuvos Metrika. Knyga Nr. 15 (1528–1538). Vilnius, 2002.
- LMK 19 — Lietuvos Metrika. Knyga Nr. 19 (1535–1537). Vilnius, 2009.
- Żabiński Z.*, 1989. Rozwój systemów pieniężnych w Europie Zachodniej i Północnej. Wrocław.